

Synergies Trajectoire Ressources / Trajectoire Formation

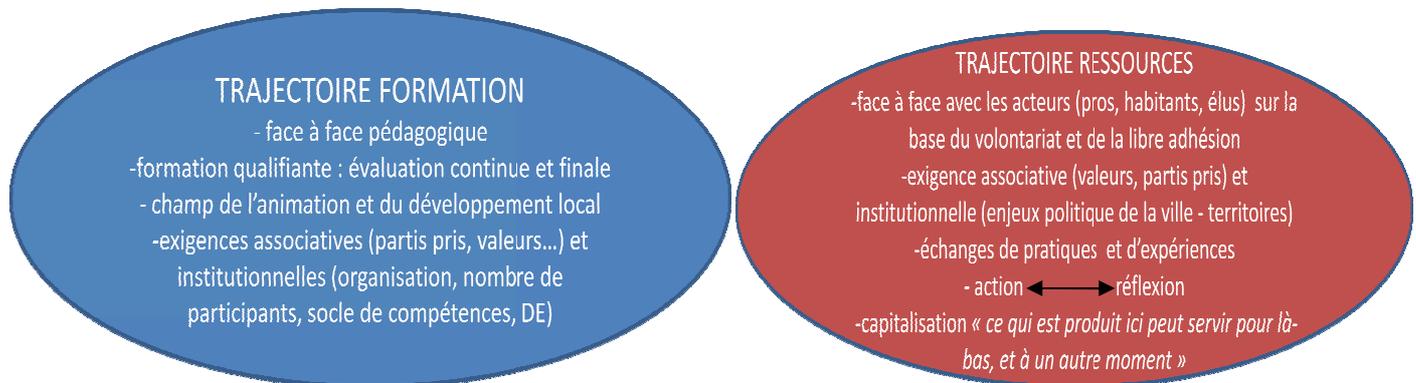
Contribution à la réflexion dans le cadre du projet Trajectoire Formation – 2° génération.

Suite de la contribution orale lors du CA de Trajectoire Formation – 5 décembre 2015.

Un point de vue particulier :

Celui d'un salarié de Trajectoire Ressources - chargé de mission - depuis un an et demi, qui a pu explorer et participer à des actions propres à TR¹ (cycle de qualification des conseils citoyens), propres à TF² (formation DEJEPS sur la politique de la ville...) mais aussi à des actions partagées TR/TF (Cycle Participer et Faire Participer, Oasis, Un coup d'essai...). Ce point de vue particulier a été enrichi par de nombreux échanges informels avec plusieurs salariés des deux structures et plus récemment par les échanges du CA de Trajectoire Formation (5 décembre 2015) qui ont été aussi pris en compte, au mieux, dans cette contribution. Il n'est pas exhaustif.

Ce que j'ai compris des cœurs de métiers TR – TF :



Ce qu'il me semble commun dans nos activités respectives :

- un cœur de métier proche ;
- une implantation historique dans le Pays de Montbéliard - une visibilité qui dépasse largement le nord FC - ;
- des contenus thématiques, une visibilité et une légitimité réelle dans le champ du développement local ;
- des partenariats solides, durables et exigeants (structures de l'éducation populaire, Etat, collectivités...) ;
- des modes d'intervention :
 - mixité – des acteurs, des origines, des âges, des opinions... -
 - construire ensemble – on fait avec, on ne fait pas pour -
 - exigence – de ce qui est proposé, transmis et demandé -
- des racines et des valeurs de l'éducation populaire.

Ce qu'il me semble différent dans nos activités respectives

- les publics à qui nous nous adressons : ex. stagiaires pour TF – professionnels en activité pour TR³ ;
- des exigences particulières :
 - l'évaluation des stagiaires pour TF - obligation de résultats ;
 - l'exigence de capitalisation pour TR - garder trace des enseignements produits.

¹ TR = Trajectoire Ressources dans le texte.

² TF = Trajectoire Formation dans le texte.

³ Une différence à relativiser car certains stagiaires de TF deviennent –ou sont, ou étaient – des participants aux programmes TR, à un autre moment de leur vie professionnelle et parfois même dans le temps de leur formation.

Ce qui est partagé dans nos activités TF - TR :

- un lieu : la Maison des Métiers de la Ville ;
- des interventions individuelles : ex. Jean-Luc, Guillaume ou Maxime TR interviennent dans les formations TF ;
- des possibilités d'expérimenter des méthodes, des supports pédagogiques, des thèmes, etc.
- des programmes de travail : ex. programme participation, programme laïcité ;
 - des espaces co-animés : ex. Oasis, cycle participer faire participer, groupe ressources laïcité... ;
 - des initiatives co-animées : ex. Un coup d'essai – Participation – émancipation ;

Ce qu'il manque, selon moi, pour faire projet :

- des programmes partagés associant plus largement les équipes ;
- des espaces (ou des moments) pour mieux valoriser ce qui est commun et partagé **au quotidien** :
 - des compétences – des ressources que l'on gagnerait à croiser (méthodes – contenus - actualités) ;
 - des interventions communes (ou réciproques) qui pourraient être développées plus largement selon les envies, les compétences des uns et des autres et les besoins des structures ;
 - les traces de nos actions ;
 - des projets partagés à construire et à définir ;
 - l'animation de la Maison des Métiers de la Ville : expos, tiers lieux, etc. (avec les autres résidents) ;
- des espaces pour mieux valoriser des différences qui peuvent être et inspirer les uns et les autres :
 - capitalisation – TR ;
 - face à face et suivi pédagogique – TF.

En conclusion :

« Faire projet » impliquerait les directions, les équipes et les administrateurs des deux structures sans nécessairement remettre en cause la gouvernance ni l'indépendance de chacune d'entre elles.

On ne part pas d'une feuille blanche : les échanges autour de projets, de contenus et de méthodes existent ; ils sont facilités par le partage du lieu (et existent avec beaucoup d'autres partenaires, IUT, MJC, etc.), par des affinités entre personnes - ils sont liés à la politique associative, aux enjeux du moment ou à des initiatives individuelles, ce qui me semble être une des particularités et un signe de la richesse humaine de nos structures : un espace est permis à l'interpellation, à l'initiative individuelle.

Les échanges existent mais pourraient à mon avis être développés, qualitativement et quantitativement. Penser par projet partagé, imaginer comment ils pourraient l'être plus largement est une première étape mais n'est pas suffisant : les connexions peuvent se faire davantage, régulièrement, et pas uniquement de manière spontanée.

Concrètement, cela peut commencer par des choses très simples : imaginer des moments communs de travail autour de choses concrètes : un projet concernant le lieu, un objet de travail commun, récurrent ou intéressant les deux structures, une équipe ou une personne, des réponses communes à des actualités difficiles (attentats, etc.)... Un espace de participation - qui s'intégrerait réellement dans l'économie des deux structures (c'est certainement un investissement), qui les solidifieraient et où pourraient naître des méthodes d'animation, des idées de projets, des opportunités à créer, des ambitions communes... On n'est pas obligé de réussir tout de suite, cela peut aussi commencer par un autre « coup d'essai » !

Maxime Cucherousset